



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 1

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

Presidente

Excmo. Sr. D. JESÚS MARÍA BARRIENTOS PACHO

Magistrados

Ilmo. Sr. D. ANTONIO RECIO CÓRDOVA
Ilmo. Sr. D. JOAN PERARNAU MOYA
Ilma. Sra. D^a MARÍA LUCÍA JIMÉNEZ MÁRQUEZ
Ilma. Sra. D^a MERCEDES CASO SEÑAL
Ilma. Sra. D^a MARÍA EUGENIA ALEGRET BURGÚES
Ilma. Sra. D^a PATRICIA BATLLE FERRANDO
Iltre. Sra. D^a PATRICIA BROTONS CARRASCO

Secretario de Gobierno

Ilmo. Sr. D. JOAQUIM MARTÍNEZ SÁNCHEZ

En la Ciudad de Barcelona, a veintidós de diciembre de dos mil veinte.

Siendo las diez horas del día de la fecha, se reunieron en Comisión por videoconferencia los miembros de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, que al margen se relacionan, procediéndose a la exposición, estudio y decisión de los diversos asuntos que fueron resueltos en la forma siguiente:

Se procede a la lectura y aprobación del Acta de la sesión celebrada en fecha 15 de diciembre de 2020.

UNO.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 147/19:

“Vista la comunicación del LAJ del Juzgado de Instrucción nº 3 de Terrassa poniendo en conocimiento los juicios de delitos leves inmediatos de la próxima guardia (del 30 de diciembre de 2020 al 6 de enero de 2021) y coincidiendo la celebración de los juicios del 8º día con el miércoles 6-01-2021, Reyes y festivo en todo el territorio nacional, los juicios se celebraran el siguiente día hábil, esto es el jueves 7-01-2021, la Sala de Gobierno ACUERDA: aprobar la propuesta.

Comuníquese al LAJ del Juzgado de Instrucción nº 3 de Terrassa y al Departament de Justícia (SISPI)”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DOS.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 102/2018:

“A propuesta de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia en su sesión de fecha 4 de febrero pasado, por acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de 11 de marzo de 2020 fue dispuesta una medida de apoyo para reforzar el Juzgado de xx , consistente en una comisión de servicios sin relevación de funciones xx, durante seis meses, para atender los asuntos relativos al control de cláusulas abusivas en procesos monitorios y de ejecución, resolución de incidentes en procesos de ejecución que no conlleven celebración de vista y sentencias de juicio verbal sin celebración de vista.

Atendido que en el propio acuerdo se indicaba que, de cara a una eventual renovación de la medida, debería recabarse información sobre la eficacia del refuerzo efectuado y sobre los niveles de pendencia de asuntos en las áreas de la actividad reforzadas; recabados tales dato se constata que el número de juicios verbales pendientes de sentencia sin celebración de vista se ha reducido hasta la insignificancia (1), y que se han visto también reducidos en manera sensible tanto el número de procedimientos monitorios pendientes de que se dicte auto sobre abusividad de las cláusulas contractuales (37), como el número de incidentes de ejecución pendientes de resolver (29), de modo que pueden considerarse unos valores comunes a los que puedan presentar los demás juzgados de primera Instancia del partido judicial de xx.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 3

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

No obstante ello, de la información remitida por la Sra. Letrada de la Administración de Justicia se desprende la pendencia de un elevado número de resoluciones (sentencias y autos) pendientes de ser dictados por la magistrada titular del órgano, que escapan a la medida de refuerzo ahora examinada, pero que reclaman su pronto redactado, firma y notificación a las partes, resultando de singular urgencia la emisión de aquellas resoluciones que se mantienen pendientes desde hace más de un año (13 en total).

Así pues, atendida la considerable rebaja en la pendencias de asuntos objeto del refuerzo, hasta poder estimar que los actuales valores pueden resultar asumidos sin dificultad por la titular del órgano y que ésta ha informado en sentido negativo sobre la eventualidad de la prórroga de la comisión de servicio sin relevación de funciones que viene desempeñando la magistrada Sra. xx, la Comisión de la Sala de Gobierno adopta los siguientes acuerdos:

- 1. No proponer la prórroga de dicha comisión**, que deberá finalizar al vencimiento de la ya aprobada a todos los efectos.
- 2. Abrir un seguimiento para asegurar las resoluciones** (sentencias y autos) pendientes de ser dictadas por la magistrada titular del Juzgado de xx y de antigüedad superior a 1 año (13), entre los que resultan de prioritaria emisión el auto pendiente desde el 1 de marzo de 2016, la sentencia pendiente desde el 12 de diciembre de 2017 y el auto pendiente desde el 12 de noviembre de 2018. Debiendo remitir la Sra. Letrada de la AJ del referido órgano informe mensual (a partir del 31 de enero de 2021) sobre la evolución de los indicados (13) asuntos”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

TRES.- Por el ponente Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña se da cuenta a los miembros del Pleno de la Sala de Gobierno en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 95/2020 y TS. 194/2017-P.

"1. En la implementación del Plan de especialización de juzgados de Primera Instancia con competencia provincial para conocer de las demandas sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, aprobado por acuerdo de la CP del CGPJ de 25 de mayo de 2017, que se inició el 1 de junio de 2017 y ha sido sucesivamente prorrogado, el Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Girona han mantenido desde su inicio la competencia provincial en la indicada materia con carácter exclusivo y excluyente de cualquier otra.

2. En acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial del pasado 16 de diciembre de 2020, en virtud de lo previsto en el art. 98.2 de la LOPJ, acordó atribuir la competencia territorial provincial para el conocimiento de la materia relativa a las acciones individuales sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, entre otros, al Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Girona, para el período de 1 de enero a 30 de junio de 2021, de manera exclusiva y no excluyente, en la manera que determine la Sala de Gobierno.

3. A fin de dar cumplimiento y hacer efectiva dicha previsión, fue reclamada y remitida por el Sr. Decano de los Juzgados de Girona acta de la Junta sectorial de magistrados de Primera Instancia del partido judicial de Girona, celebrada el día 16 de diciembre de 2020, del que resulta un acuerdo unánime sobre reparto de asuntos civiles entre el Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Girona y el resto de Juzgados de Primera Instancia del partido judicial, coincidiendo en la atribución al Juzgado núm. 3 de un 30% de asuntos de materia civil general, sin perjuicio de la revisión de dicho porcentaje atendiendo a la variación de entrada de asuntos en materia de condiciones generales de la contratación en el Juzgado núm. 3 a lo largo del período para el que ha de estar vigente su especialización.

Atendido lo expuesto, dado el carácter unánime de la propuesta elevada por la Junta sectorial integrada por la totalidad de los órganos afectados por la norma de reparto que ahora se modifica, no obstante el sentido del acuerdo adoptado por el Pleno de la Sala de Gobierno en fecha 20 de noviembre de 2020 (con propuesta de asunción por el Juzgado núm. 3 del 50% de civil general), y dado que el Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Girona seguirá sin participar en el plan de refuerzo transversal activado para los Juzgados de Primera Instancia núm. 1, 2, 4 y 5, además del Mercantil, se somete a la Comisión, y ésta **aprueba**, la modificación de las normas de reparto entre los Juzgados de Primera Instancia del partido judicial de Girona, a fin de que **el Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Girona**, con competencia provincial para conocer en exclusiva de la materia relativa a las acciones individuales sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, para el período de 1 de enero a 30 de junio de 2021 **reciba además un 30% de asuntos de materia**



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 5

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

civil general, sin perjuicio de la revisión de dicho porcentaje atendiendo a la variación de entrada de asuntos en materia de condiciones generales de la contratación en los tres primeros meses del período.

Particípese este acuerdo al Decano de los Juzgados de Girona, así como a los titulares de los órganos afectados, y expídanse los oportunos oficios al SISPI a fin de materializar los cambios operados en las normas de reparto afectadas por este acuerdo.

Remítase el acuerdo al Consejo General del Poder Judicial a los efectos oportunos”.

Sometido a la consideración de la Comisión, por la misma se aprueba por UNANIMIDAD.

CUATRO.- Por el ponente Ilmo. Sr. D Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia R. Alzada nº 11/20:

“**1.** Por el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 2 de El Prat de Llobregat se dictó en fecha 5 de noviembre de 2020 acuerdo imponiendo a la mercantil xx, SL una sanción de 2.000 euros por haber actuado conculcando las reglas de la buena procesal en el procedimiento P.S oposición a medidas cautelares previas nº 71/2020 seguido ante ese juzgado.

En dicha resolución se advertía que la mercantil xx SL (en adelante xx) había interesado la adopción de medidas cautelares *inaudita parte* frente a la mercantil xx (en adelante xx) que se acordaron por auto de fecha 15 de julio de 2020 y se dejaron sin efecto, tras la oposición formulada por xx, por auto de fecha 29 de septiembre de 2020 en el que se ordenaba la formación de pieza separada a fin de resolver sobre una eventual imposición de multa a xx por su actuación contraria a las reglas de la buena fe procesal conforme a lo previsto en el artículo 247.3 LEC.

2. La mercantil xx interpone recurso de alzada interesando la revocación de la sanción al entender que la adopción de la medida cautelar no ha supuesto un manifiesto abuso del derecho a la tutela judicial efectiva o un fraude procesal.

3. En el presente expediente tan sólo obra copia de lo actuado en el Incidente infracción de buena fe 73/2020 del Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 2 de El Prat de Llobregat cuando la resolución del recurso de alzada precisa de una revisión de lo actuado tanto en el procedimiento de Medidas cautelares previas (art.727) 215/2020 como en la P.S. oposición a medidas cautelares 71/2020-CD de dicho juzgado.

4. En atención a todo lo expuesto, esta Sala de Gobierno ACUERDA interesar al Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 2 de El Prat de Llobregat la remisión de copia de lo actuado tanto en el procedimiento de Medidas cautelares previas (art.727) 215/2020 como en la P.S. oposición a medidas cautelares 71/2020-CD de dicho juzgado.

Sometido a la consideración de la Sala, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

CINCO.- Por el ponente Ilmo. Sr. D. Joan Perarnau Moya se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia R. Alzada nº 12/20:

"ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Por el Letrado D. xx se interpone recurso de alzada contra la resolución dictada por la Ilmo. Magistrado del Juzgado de lo Penal nº 28 de Barcelona de fecha 29-10-2020, que le impone la sanción de multa de 200 euros, por la incomparecencia del letrado a la vista oral señalada para el día 20-10-2020 y que determinó su suspensión y nuevo señalamiento.

Segundo.- Del examen del expediente gubernativo resultan los siguientes hechos:

1. En el Juzgado Penal nº 28 de Barcelona se seguía el PA 491/19. En fecha 4-11-2019 se citó para juicio oral a las partes para el día 20-10-2020 a las 10:10 horas.

2. El día anterior, 19-10-2020, el letrado D. Cristian Carci López asumió la defensa de un imputado en autos de Juicio Leve 353/20 del Juzgado de Instrucción 4 de l'Hospitalet de Llobregat, cuyo juicio debía realizarse el día 20-10-2020 a las 10 horas.

3. El mismo día 20-10-2020, a las 9:57 horas, el letrado D. xx llamó al Juzgado Penal nº 28 de Barcelona y comunicó a una funcionaria la casi coincidencia de señalamientos y que se podría retrasar para la celebración del



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 7

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

juicio, manifestando que llegaría sobre las 10:30 horas, dejando el número de su teléfono móvil.

4. El magistrado del Juzgado Penal nº 28 de Barcelona, conocedor de la comunicación que había realizado el letrado, procedió a suspender el juicio a las 10:42 horas, señalándose de nuevo para el día 11-1-2021.

5. El letrado xx llegó al Juzgado Penal nº 28 de Barcelona aproximadamente a las 10:45 horas y se le comunicó que el juicio ya se había suspendido.

6. Por Resolución de 29-10-2020 se impuso al letrado una sanción de 200 euros.

Tercero.- El Magistrado ha elevado el preceptivo informe a esta Sala de Gobierno.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

Primero.- Interpone recurso el letrado alegando que realmente compareció ante el Juzgado Penal nº 28 de Barcelona, aunque con retraso, retraso motivado por la dilación con que se inició el juicio de delito leve en el Juzgado de Instrucción 4 de l'Hospitalet de Llobregat, por lo que si éste juicio se hubiera iniciado en hora cree que podría haber llegado sobre las 10:30 horas al Juzgado Penal nº 28 de Barcelona y no se tendría que haber suspendido el juicio en este último juzgado, al haber llegado dentro del periodo de espera habitual de los juzgados.

Segundo.- Como ha manifestado la Jurisprudencia de manera reiterada, así como esta Sala de Gobierno en la resolución de asuntos análogos al que aquí se plantea, el ejercicio de la función de abogado conlleva un conjunto de deberes que se desarrollan en un doble ámbito: Por un lado, la diligencia profesional en la defensa de los intereses encomendados por su cliente; y, por otro, el respeto y colaboración con los órganos judiciales en el desempeño de la tarea de administrar e impartir justicia.

Así, el artículo 30 del Estatuto General de la Abogacía (aprobado por Real Decreto 658/2001, de 22 de junio) dispone: "*El deber fundamental del abogado,*

como partícipe en la función pública de la Administración de Justicia, es cooperar a ella asesorando, conciliando y defendiendo en derecho los intereses que le sean confiados".

El art. 42 del mismo texto legal, desarrollando algunas de las obligaciones del letrado para con su cliente, establece: *"1. Son obligaciones del abogado para con la parte por él defendida, además de las que se deriven de sus relaciones contractuales, el cumplimiento de la misión de defensa que le sea encomendada con el máximo celo y diligencia y guardando el secreto profesional. 2. El abogado realizará diligentemente las actividades profesionales que le imponga la defensa del asunto encomendado, ateniéndose a las exigencias técnicas, deontológicas y éticas adecuadas a la tutela jurídica de dicho asunto y pudiendo auxiliarse de sus colaboradores y otros compañeros, quienes actuarán bajo su responsabilidad".*

En concreto, el art. 553 de la Ley Orgánica del Poder Judicial establece: *"Los abogados y procuradores serán también corregidos disciplinariamente por su actuación ante los juzgados y tribunales (...) 3º cuando no comparecieren ante el tribunal sin causa justificada una vez citados en forma."*

Cabe señalar, como ya hemos indicado reiteradamente, que el mero descuido, o la falta de intencionalidad expresa de causar un perjuicio, no son motivos bastantes para excusar la conducta de un abogado que deja de comparecer al acto al que había sido citado, máxime cuando su incomparecencia puede poner en peligro los intereses y el derecho de defensa de sus clientes y alterar el normal funcionamiento de los órganos judiciales. Y, en ese sentido, el deber de celo exigible a un abogado, como profesional que ha de cumplir un deber de colaboración con la administración de justicia y, a la vez, materializar de manera efectiva el derecho constitucional de defensa, ha de ser superior al de un ciudadano medio.

El art. 188 LEC regula los supuestos en los que las vistas podrán suspenderse, y establece en su apartado 1.6: *"Por tener el abogado defensor dos señalamientos de vista para el mismo día en distintos Tribunales, resultando imposible, por el horario fijado, su asistencia a ambos, siempre que acredite suficientemente que, al amparo del art. 183 intentó, sin resultado, un nuevo señalamiento que evitara la coincidencia. En este caso, tendrá preferencia la vista relativa a causa criminal con preso y, en defecto de esta actuación, la del señalamiento más antiguo, y si los dos señalamientos fuesen de la misma fecha, se suspenderá la vista correspondiente al procedimiento más moderno. No se acordará la suspensión de la vista si la comunicación de la solicitud para que aquélla se acuerde se produce con más de tres días de retraso desde la notificación del señalamiento que se reciba en segundo lugar".*

Tercero.- A la vista de los hechos y circunstancias concurrentes cabe confirmar la resolución recurrida, en lo que respecta a la existencia de responsabilidad disciplinaria.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 9

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

Ciertamente se debe intentar evitar siempre la suspensión de juicios. Para ello debe conjugarse, por un lado, la necesaria puntualidad en el inicio de los juicios, exigencia que alcanza tanto a jueces como a letrados y demás operadores jurídicos, con, por otro lado, una razonable flexibilidad por parte de todos en la gestión de aquellas incidencias que, pudiendo afectar a la celebración del juicio, puedan ser salvadas y no impidan así la realización del mismo, de manera que siempre se intente por todos propiciar en lo posible la celebración del juicio.

En el presente caso, no es razonable que el letrado asumiera la realización de dos juicios con un intervalo de tiempo entre ellos de 10 minutos, en sedes judiciales distintas aunque próximas, pues la realización de ambos juicios resultaba, ya *a priori*, imposible en términos de razonabilidad horaria, de manera que era muy previsible que hubiera de suspenderse el segundo de ellos, petición de suspensión que no instó el letrado, asumiendo entonces dicho letrado el riesgo de su suspensión, como así sucedió finalmente, al haber el letrado llegado al Juzgado Penal nº 28 de Barcelona con un retraso notable de 35 minutos.

Tal conducta ha sido generadora de un perjuicio para la administración de justicia y para las demás partes del procedimiento, pues ha generado la suspensión del juicio y la necesidad de un nuevo señalamiento del mismo.

DECISIÓN

La Sala de Gobierno ACUERDA **DESESTIMAR** el recurso de alzada interpuesto por el Letrado D.xx , y por tanto, **CONFIRMAR** la sanción de multa de 200 euros impuesta.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado de origen para su conocimiento y para que sea notificado en legal forma al interesado y se proceda, en su caso, a la ejecución del mismo y, al Iltre. Colegio de Abogados de Barcelona (ICAB)".

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SEIS.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a. Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 117/20:

“Vista el acta de la Junta de Jueces y Juezas de Instrucción del partido judicial de Barcelona celebrada el día 25 de noviembre de 2020, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno ACUERDA:

En relación al punto primero del orden del día (aprobación acta junta anterior) SE DA POR ENTERADA.

En relación al punto segundo del orden del día (calendario de internamientos 2021) APROBAR EL CALENDARIO DE SUSTITUCIÓN EN RELACION A LOS INTERNAMIENTOS PSIQUIÁTRICOS URGENTES.

En relación al punto tercero (interpretación normas de reparto) SE DA POR ENTERADA.

En relación al punto cuarto (ruegos y preguntas) SE DA POR ENTERADA y en relación al punto 4º (petición prórroga guardia delitos leves dos), llévase a ponencia independiente e interécese informe numérico detallado a la Ilma. Decana del partido que justifique la necesidad de mantenimiento de la segunda guardia de delitos leves.

Comuníquese a la Ilma. Decana de Barcelona y al Departament de Justicia, Ilma. Secretaria Coordinadora Provincial, a la Fiscalía Provincial y a la Directora del IMELEC en relación al calendario de sustitución respecto de los internamientos psiquiátricos urgentes”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

SIETE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a. Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 113/20:

“Vista el acta de la Junta de Jueces y Juezas de Primera Instancia de Barcelona celebrada el 27 de noviembre de 2020, la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno SE DA POR ENTERADA de los acuerdos de unificación de criterios.

Notifíquese este acuerdo a la Ilma. Decana de Barcelona”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.



OCHO.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a. María Eugenia Alegret Burgués se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia R. Alzada 10/20:

"ANTECEDENTES DE HECHO

Por el Procurador D.xx, en nombre y representación del Letrado D.xx, se interpuso Recurso de Alzada contra el acuerdo de 4 de marzo 2020 dictado por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Mollet del Vallés, dimanante del Procedimiento Ordinario nº 198/18-4ª, que le imponía una sanción de 1200 €, por la comisión de las faltas de desconsideración y desobediencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

1.- Recurre en alzada el letrado Sr.xx, la sanción que le impuso la Juez sustituta Sra. Xènia San José Arévalo, adscrita al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Mollet del Vallès, por su comportamiento en el desarrollo del juicio ordinario señalado el día 15 de octubre de 2019 en dicho juzgado.

En realidad son dos las sanciones impuestas al letrado: una por faltar al respeto debido a la juez (600 euros) y otra por desobedecerla en el ejercicio de su labor de policía de estrados (600 euros).

Las restantes consideraciones realizadas por la Juez sobre la actitud del Letrado durante la celebración de la vista del juicio ordinario, en la medida en que no son objeto de ninguna de las sanciones y que no se acompaña la grabación correspondiente, tampoco serán objeto de valoración por parte de la Sala de Gobierno.

2.- El letrado recurrente basa su recurso fundamentalmente en negar los hechos que expone la Sra. Juez como antecedentes fácticos de su resolución remitiéndose a lo consignado en la comparecencia que a instancias de la Juez tuvo lugar una vez habían ocurrido los hechos y que trataban de reflejar, ahora sí en presencia del LAJ, lo ocurrido en un acto previo y no grabado a la celebración del juicio ordinario para la práctica de pruebas que se había señalado para el día 15 de octubre 2019.

3.- Sin embargo, en lo que a la sanción por la falta de respeto se refiere, la Juez tiene en consideración dos momentos. El primero, una vez instó a los letrados de las partes a llegar a un acuerdo que evitase a la juez tener que valorar para decidir el pleito dos dictámenes periciales contradictorios y un segundo, posterior, cuando trataba de documentar los hechos ocurridos en primer lugar.

4. En lo que se refiere al primero y prescindiendo de las apreciaciones subjetivas y también del tono de la voz con la que se expresaron al no constar grabadas mediante el sistema Arconte, no obstante ser preceptiva dicha grabación en todos los momentos del juicio ordinario cuando se inicia la vista ex art. 187.1 de la Lec, el relato de la Sra. Juez y del Letrado coinciden en un punto: y es que el Letrado manifestó sentirse presionado por la Juez por su insistencia en que llegasen los letrados a un arreglo antes de comenzar el juicio (actuación que tuvo lugar, como se ha dicho, en forma privada antes de la celebración de la vista) añadiendo su temor a que esa situación pudiera llegar a perjudicar a su cliente en la futura sentencia.

No podemos considerar que tales manifestaciones constituyan una falta de respeto y de consideración debida hacia la juez y menos aún que configuren un insulto susceptible de sanción, sino que debemos ponderarlo en el marco del derecho de defensa que el letrado ejercía.

De una parte, como hemos dicho, no podemos objetivar más que dichas manifestaciones en lo que tienen de coincidentes en una y otra versión, ya que el LAJ no se hallaba presente y el momento no fue grabado y, de otra, el contexto en el que tuvo lugar la petición de la juez para que las partes alcanzasen un acuerdo - pasado ya el trámite de la audiencia previa en el que se halla legalmente previsto ex art. 414 de la Lec- que pudo inducir a confusión al letrado sobre el interés de la magistrada en no celebrar el juicio.

Como recuerda la doctrina del TC por todas STC 142/2020 de 19 de octubre

"... la libertad de expresión e información del abogado en el ejercicio de la actividad de defensa es una manifestación cualificada del derecho reconocido en el art. 20 CE, porque se encuentra vinculada con carácter inescindible a los derechos de defensa de la parte y al adecuado funcionamiento de los órganos jurisdiccionales en el cumplimiento del propio y fundamental papel que la Constitución les atribuye (art. 117 CE). Por esta razón, hemos reiterado que cuando la ejercen los abogados se trata de una manifestación de la libertad de expresión especialmente resistente, inmune a restricciones que es claro que en otro contexto habrían de operar dado su valor instrumental al ejercicio de otros derechos fundamentales, lo que justifica el empleo de una mayor beligerancia en los argumentos que ante los Tribunales de Justicia se expongan. Por ello su ejercicio ha de valorarse en el marco en que se ejerce, y atendiendo a su funcionalidad para el logro de las finalidades que justifican su privilegiado



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 13

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

régimen, sin que carezca de límites ni ampare el desconocimiento del mínimo respeto debido a las demás partes presentes en el procedimiento, y a la "autoridad e imparcialidad del Poder Judicial", que el art. 10.2 del Convenio europeo de derechos humanos (CEDH) erige en límite explícito a la libertad de expresión (Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 22 febrero 1989, asunto Barfod). Así hemos tenido oportunidad de señalar que excluidos el insulto y la descalificación, la libre expresión de un abogado en el ejercicio de la defensa de su patrocinado ha de ser amparada por este tribunal cuando en el marco de la misma se efectúan afirmaciones y juicios instrumentalmente ordenados a la argumentación necesaria a los fines de impetrar de los órganos judiciales la debida tutela de los ciudadanos en el ejercicio de sus derechos e intereses legítimos (STC 157/1996, de 15 de octubre, FJ 5).»

5.- Por el contrario sí resulta una falta de consideración y respeto manifestar a la Sra. Juez ante el LAJ, que así lo consigna en una diligencia de constancia, y la Letrada de la otra parte, que *"no se hallaba capacitada para dictar la sentencia por hallarse afectada emocionalmente"* cuando el propio Letrado consideró que no había motivo para recusarla por lo sucedido. De las restantes manifestaciones realizadas durante la comparecencia cuya grabación se acompaña no se desprende ninguna actuación susceptible de sanción.

Estas expresiones rebasan los límites de la libertad de expresión que tiene reconocida el letrado y no tienen que ver con el legítimo derecho a la defensa de los intereses de su cliente sino que constituyen un ataque a la autoridad e imparcialidad del Poder Judicial, conducta que bien puede enmarcarse en la previsión del art. 553.1 LOPJ, en la medida en que cuestiona de manera gratuita la capacidad de la magistrada poniendo en duda su imparcialidad, objetividad y rigor para el dictado de la sentencia.

El límite de la libertad de expresión de los abogados ante los tribunales se encuentra en la utilización de expresiones insultantes, vejatorias o difamatorias así como la presencia de consideraciones críticas referidas a la autoridad judicial, incorporadas de forma gratuita **y carentes de toda conexión lógica con aquellos argumentos que pueden considerarse pertinentes o necesarios para la defensa de los intereses del cliente.**

6.- En cuanto a la sanción por desconocer el Letrado las indicaciones de la Juez en su labor de policía de estrados, no saliendo de la Sala cuando esta lo exigió y persiguiendo a la Juez por el pasillo, los hechos se hallan constatados

tanto por el LAJ en una diligencia de constancia del día 15 que obra en el expediente, como por el propio Letrado en su recurso.

Nada de ello tiene que ver con el derecho a la defensa y sí con el menosprecio a la autoridad judicial cuando la dirección de los juicios y vistas le compete legalmente.

La desatención reiterada a las órdenes de la juez viene expresamente contemplada en el art 553.2.º de la LOPJ como causa o motivo para la sanción y de hecho nada alega u opone el letrado sobre esta cuestión en su recurso.

7.- Es por todo ello que procede estimar en parte el recurso interpuesto rebajando la sanción impuesta en 500 euros (600 euros se impusieron por las dos faltas de respeto contempladas) que se estima proporcionada a los hechos ocurridos y a la capacidad económica del Letrado, no cuestionada en el recurso. La sanción consecuentemente quedará fijada en 700 euros (100 euros por la falta del respeto debido y 600 por desatender las órdenes de la Juez).

PARTE DISPOSITIVA

Estimando en parte el recurso de alzada interpuesto por el Procurador D.x, en nombre y representación del Letrado D. xx contra el acuerdo de 4 de marzo 2020, dictado por la Juez sustituta adscrita al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Mollet del Vallès; debemos rebajar la cuantía de la sanción impuesta en el acuerdo gubernativo impugnado, quedando la misma fijada en la suma de 700 euros.

Notifíquese el presente acuerdo al Juzgado de origen para su conocimiento y para que sea notificado en legal forma a dicho letrado y se proceda, en su caso, a la ejecución del mismo.

Asimismo, notifíquese al Ilustre Colegio de Abogados de Barcelona a los efectos oportunos”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

NUEVE.- Por la ponente Ilma. Sra. Da. María Eugenia Alegret Burgués se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 154/2020-P:

“Vista la comunicación recibida, la Sala de Gobierno se da por enterada del oficio remitido a la Jefatura Superior de Policía de Cataluña por la Ilma. Sra. Decana de los Juzgados del Prat de Llobregat en relación a las incidencias



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 15

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

producidas con el traslado, desplazamiento y movilidad de los detenidos de comisarías en dependencias judiciales el día 11 de diciembre del año en curso.

Y en su vista teniendo en cuenta que con la situación actual de la pandemia no resulta para nada conveniente los desplazamientos de personas detenidas a las sedes de los juzgados con el incremento del riesgo existente y en la medida en que sea posible evitarlos mediante la utilización de medios técnicos adecuados la Sala de Gobierno ACUERDA: Dirigirse a la Jefatura superior de Policía de Cataluña y a la Delegación del Gobierno en Cataluña con el fin de que se dote a la Comisaría de Policía de la Verneda dada su entidad, de los dispositivos técnicos adecuados para que la comparecencia de los detenidos ante los Juzgados pueda realizarse preferentemente mediante el sistema de video conferencias Cisco Webex u otros similares, tal y como se halla previsto en el art. 14 de la Ley 3/2020 de 18 de septiembre y disposiciones autonómicas correspondientes”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

DIEZ.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a. Patricia Batlle Ferrando se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 73/20:

“Vista el acta de la Junta de Jueces del partido judicial de Esplugues de Llobregat, celebrada el pasado 14 de diciembre de 2020, la Sala de Gobierno **ACUERDA:**

1. En relación al primer punto de orden del día ordinales primero, segundo y tercero, se aprueba el acuerdo adoptado por la Junta relativo a las condiciones y ordenación horaria del traslado de personas detenidas con la prevención de que, en ningún caso, puede favorecer una prolongación de la detención policial que no responda a estrictas razones funcionales, de conformidad a la reiterada jurisprudencia del Tribunal Constitucional sobre los fines y límites del plazo de detención policial.

De este modo, la puesta a disposición judicial del detenido debe efectuarse desde el momento en el que se hayan realizado las diligencias de averiguación necesarias ya que la recepción de éstos por parte de la autoridad judicial y la

resolución de su situación personal forman parte de las actuaciones de carácter urgente cuya atención inmediata justifica el servicio de guardia y la disponibilidad del juez de guardia fuera del horario de jornada laboral ordinaria (art. 60.4 del Reglamento 1/2005 de los aspectos accesorios de las actuaciones judiciales).

2. En cuanto al ordinal cuarto del primer punto del orden del día, relativo a las actuaciones que el Juzgado de guardia debe desempeñar cuando asuma competencias de guardia propias de Violencia sobre la mujer, no se aprueba la limitación, debiendo estarse a lo previsto en el art. 42.4 del Reglamento 1/2005 de los aspectos accesorios de las actuaciones judiciales.

3. Respecto del segundo punto del orden del día, relativo al formato de los escritos presentados en el orden civil, no se aprueba el mismo por cuanto se trata esta de una competencia propia del Cuerpo de Letrados de la Administración de Justicia.

Sobre esta cuestión, nos remitimos al acuerdo veinte aprobado por esta Comisión Permanente en sesión de 28 de abril de 2020 y, dados los innegables beneficios que su uso reporta a la función jurisdiccional, llévase de nuevo la petición a la subcomisión Mixta de informática para insistir en la necesidad de potenciar la utilización de este formato en la presentación de escritos y documentos.

Comuníquese el presente acuerdo al Juzgado Decano de Esplugues de Llobregat y llévase la petición a la subcomisión Mixta de informática.”

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

ONCE.- Por la ponente Ilre. Sra. D^a. Patricia Brotons Carrasco se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 240/19:

“Vista la comunicación recibida por el Ministerio de Justicia informando sobre las condiciones de realización de los bienes afectos al Expediente ORGA 20190321 cuya gestión se encomendó, mediante acuerdo de esta Sala de Gobierno de 25 de febrero de 2020 a la Oficina de Recuperación y Gestión de Activos (ORGA), la Sala de Gobierno se da por enterada y manifiesta no tener oposición. Comuníquese al Ministerio de Justicia”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 17

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

DOCE.- Por la ponente Ilma. Sra. D^a Mercedes Caso Señal, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 2/20:

"Vistos los llamamientos de Jueces sustitutos efectuados por los Ilmos. Sres. Presidentes de las Audiencias Provinciales de este territorio, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

10. 1. Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona.

-D^a M^a Teresa Rodríguez Peralta, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de los de Gavá, a partir del día 11 de diciembre de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.

-D^a M^a Carmen Flórez Miranda, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 7 de Granollers, a partir del día 11 de diciembre de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.

-D^a Paula Pérez Cascant, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 3 de los de Manresa, a partir del día 11 de diciembre de 2020, por imposibilidad de cobertura por un Juez de Adscripción Territorial ni por un Juez en prácticas y tampoco se puede recurrir a la prórroga de jurisdicción y tratarse de vacante sin gasto al presupuesto.

-D. Cristóbal Delgado Cervera Juez sustituto, para el desempeño de sus funciones en el Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción nº 3 de Igualada los días 11 a 17 de diciembre de 2020, por xx.

10. 2. Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Girona.

- María Pilar Abella Frigola, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Penal nº 1 de Figueres a partir del día 30 de diciembre de 2020 hasta el día 22 de enero de 2021, ambos incluidos, por xx

- Marta Sitjes Pujol, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Único de Ripoll, desde la finalización de las horas de audiencia del día 23 de diciembre de 2020 hasta el inicio de las horas de audiencia del día 11 de enero de 2021, por vacaciones, permiso de asuntos propios y libranza de fin de semana del titular, ser un juzgado único y estar de guardia permanente.

- Cristina Sala Donado, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Único de Puigcerdà, desde la finalización de las horas de audiencia del día 15 de diciembre de 2020 hasta el inicio de las horas de audiencia del día 20 de enero de 2021, por vacaciones, permiso de asuntos propios y libranza de fin de semana de la titular, ser un juzgado único y estar de guardia permanente.

10. 3. Ratificar los llamamientos efectuados por el Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Lleida.

- Jorge Luis Luque Ripoll, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Tremp, desde la finalización de las horas de audiencia del día 23 de diciembre de 2020 y hasta el inicio de las horas de audiencia del día 8 de enero de 2021 por permiso de asuntos propios y libranza de fin de semana de la titular, ser un juzgado único y estar de guardia permanente.

- Anna Montserrat Capdevila Retamero, para desempeñar sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Solsona, desde la finalización de las horas de audiencia del día 23 de diciembre de 2020 y hasta el inicio de las horas de audiencia del día 8 de enero de 2021, por permiso de asuntos propios y libranza de fin de semana de la titular, ser un juzgado único y estar de guardia permanente.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de los Ilmos. Sres. Presidentes de la Audiencia Provincial de Barcelona y Lleida.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 19

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

TRECE.- Por la ponente Iltre. Sra. D^a. Patricia Brotons Carrasco, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 3/20.

“Vistos los llamamientos de Jueces sustitutos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Barcelona, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de los Juzgados de Barcelona

-Fernando Mendez Diestro, para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Social número 21 de Barcelona, desde el día 3 de diciembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 2 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Maria de las Flores Gadea Contreras, para seguir desempeñar sus funciones en el Juzgado de lo Social nº 17 de Barcelona, desde el día 3 de diciembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, o cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 2 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Albert Rodulfo Giménez, para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado de Social nº 18 de Barcelona, desde el día 3 de diciembre de 2020 y hasta la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 2 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Eila Soteras Garrell, para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Contencioso Administrativo nº 10 de Barcelona, desde el día 4 de diciembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la

plaza por cualquier otro medio o hasta el 3 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Asunción Gomis Rodrigo, para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 55 de Barcelona, desde el día 8 de diciembre de 2020 y hasta la cobertura de la plaza por titular o por cualquier otro medio o hasta el 7 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Cristina Torres Fajarnés para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Penal nº 17 de Barcelona, desde el 8 de diciembre de 2020 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 7 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Ramona Guitart Guixer, para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado Contencioso-Administrativo nº 9 de Barcelona, desde el día 9 de diciembre de 2020 y hasta la cobertura de la plaza por titular o por cualquier otro medio o hasta el 8 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Montserrat Carceller Valls para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Barcelona, desde el 9 de diciembre de 2020 y hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 8 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Emilia Puga González para seguir desempeñando sus funciones en el Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Barcelona, desde el 9 de diciembre de 2020 y hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 8 de enero de 2021, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana.

CATORCE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 6/20 nº 26-P y en particular del acuerdo del Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente del TSJC



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 21

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

de fecha 11 de diciembre de 2020, por el que se acuerda disponer la incorporación del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de El Prat de Llobregat a fin de que coadyuve a las actividades de la guardia del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 desde el día de la fecha y mientras las circunstancias y diligencias del servicio de guardia lo requieran y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

QUINCE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 154/2020-P y en particular del acuerdo del Magistrado Decano de los Juzgados de Girona de fecha 27-11-2020 en relación al control de acceso de los ciudadanos con cita previa al Registro Civil y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

DIECISÉIS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 74/20 y en particular de la comunicación del CGPJ del acuerdo adoptado por la Comisión Permanente de fecha 3 de diciembre de 2020 por el que se acuerda aprobar la liberación parcial de la carga de trabajo respecto del 10% de juicios ordinarios, a favor de D^a. Patricia Batlle Ferrando, titular del Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción nº 4 de Gavà, mientras desempeñe el cargo de Decana de los Juzgados de ese partido judicial, con el objeto de compensar la sobrecarga de trabajo derivada de la asunción del decanato, y ello con efectos del día 14 de febrero de 2018, fecha en la que tomó posesión como Decana de los Juzgados del partido judicial y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

DIECISIETE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 37/16 y en particular de la comunicación de la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 10 de diciembre de 2020, tomando conocimiento del informe desfavorable emitido por el Servicio de Inspección de dicho CGPJ sobre la medida de refuerzo para la Sección 18^a de la Audiencia Provincial de Barcelona; consistente en la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones a favor de Ana

M^a Hortensia García Esquiús, titular del Juzgado de 1^a Instancia nº 15 de Barcelona y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

DIECIOCHO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 11/15 y en particular de la comunicación de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, acompañando el acuerdo adoptado por su Comisión Permanente de fecha 3 de diciembre de 2020, por el que se concede la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones a D^a. Elsa Puig Muñoz, magistrada titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Barcelona, para cubrir vacante en la Sala de lo Contencioso-Administrativo de este Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, por un periodo de 6 meses, salvo que se cubra por titular, caso de producirse con anterioridad y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

DIECINUEVE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 133/19 y en particular del Acuerdo el Ilmo. Secretario de Gobierno del TSJC de fecha 11 de diciembre de 2020 en relación al acuerdo nº 8 adoptado por la Sala de Gobierno de este TSJC, celebrada el día 24 de noviembre de 2020 sobre la implantación de una medida de refuerzo transversal para la celebración de juicios rápidos en los Juzgados Penales de Barcelona a partir del próximo 18 de enero de 2021 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTE.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 255/20 y en particular de las comunicaciones del CGPJ de los acuerdos adoptados por la Comisión Permanente en fecha 3 de diciembre de 2020 por los que se acuerda informar favorablemente la propuesta de concesión de la Cruz de la Orden de San Raimundo de Peñafort, de la categoría que corresponda, a favor de los Magistrados D. Francisco Segura Sancho y D. Luis Rodríguez Vega y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTIUNO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 6/2020/nº 24-P y en particular del acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 11 de diciembre de 2020, relativo a la prórroga para la continuación del juicio ordinario y para el dictado de la sentencia; de conformidad con el acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de 27 de marzo de 2015, por el que se considera procedente que la Magistrada Sra. D^a Alejandrina Peris Martínez, titular del Juzgado de 1^a Instancia nº 3 de Reus (Tarragona) hasta su cese el día 14 de septiembre de 2020, destinada actualmente en el Juzgado de 1^a Instancia nº 5



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 23

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

de Torrevieja (Alicante); continúe con la celebración del juicio señalado para el próximo 2 de marzo de 2021 a las 13:00 horas y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTIDÓS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 194/2017-P y en particular de la comunicación del CGPJ del acuerdo adoptado por la Comisión Permanente de fecha 3-12-2020, en relación al refuerzo o medidas de apoyo que afectan a los Juzgados que conozcan de asuntos sobre condiciones generales en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias, cuyo prestatario sea una persona física mediante comisión de servicio sin relevación de funciones y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTITRÉS.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 154/2020-P y en particular de la comunicación de la Sección de Personal Judicial del CGPJ informando que por acuerdo de la Comisión Permanente de fecha 19/11/2020 se toma conocimiento del acuerdo número treinta y dos de la Sala de Gobierno de fecha 22/09/2020 sobre la consulta del Sindicato de funcionarios CSIF respecto al Juzgado de Menores 3, en relación al COVID-19, así como la situación expuesta por la Decana de Barcelona respecto al Juzgado Penal 4 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTICUATRO.- Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 47/16 y en particular de los Acuerdos 2.1 y 2.2, adoptados por la Comisión Permanente del CGPJ de fecha 3 de diciembre de 2020, relativo a la plantilla Agrupaciones Secretarías Juzgados de Paz nº 70, 71 y 72 e informe a que dio lugar el referido acuerdo y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTICINCO.- Fuera del orden del día, por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia T.S. nº 154/20-P y en particular de la nota de aclaración en relación a

la Instrucción SRAJ 7/2020, de 18 de noviembre, sobre pautas de organización y solicitud de realización de funciones mediante teletrabajo del personal al servicio de la Administración de Justicia en Cataluña, ante la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

VEINTISÉIS.- Fuera del orden del día, por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 174/20:

“Vista la comunicación del Juzgado Decano de Barcelona, adjuntando la solicitud de la Magistrada Sra. Miriam de Rosa Palacio, titular del Juzgado de Instrucción nº 10 de Barcelona, para su inclusión en la lista de sustituciones voluntarias de órganos unipersonales para el año 2021 en el orden jurisdiccional de Instrucción, la Sala de Gobierno ACUERDA: incluir a la Magistrada solicitante Sra. Miriam de Rosa Palacio en las listas de sustitutos voluntarios de los órganos unipersonales para el año 2021 para el orden jurisdiccional solicitado.

Elévese el presente acuerdo al CGPJ para su aprobación definitiva y comuníquese a la Presidencia de la Audiencia Provincial de Barcelona, a la Ilma. Decana de Barcelona y a la interesada”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTISIETE.- Fuera del orden del día, por el Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña se da cuenta a los miembros del Pleno de la Sala de Gobierno en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 11/2017 y 95/2018.

“En la reunión de la Comisión de la Sala de Gobierno de 9 de junio de 2020, en el acuerdo núm. cuatro) aprobamos el plan de trabajo que debía desarrollar el Juez de Adscripción Territorial (JAT) nombrado para llevar a cabo el refuerzo transversal de los Juzgados de Primera Instancia 1, 2, 4 y 5 y Mercantil de Girona, en función del cual el JAT refuerza una semana a cada juzgado, de forma rotatoria, asumiendo señalamientos tres días a la semana para los Juzgados de Instancia y dos días a la semana para el Juzgado Mercantil (en éste para asuntos de tráfico aéreo). Se especificaba en el plan, además, que el JAT reforzará cada uno de los juzgados por semanas, celebrando las vistas que se le señalen respecto de asuntos de cada Juzgado reforzado, preferentemente en su semana de retén. En la semana correspondiente al retén el Juzgado de Primera Instancia nº 3 (excluido del refuerzo transversal) el JAT de refuerzo celebrará las vistas que le señalen los Juzgados reforzados (1, 2, 4 y 5) de forma rotatoria y



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 25

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

equitativa. En la semana que esté de retén el Juzgado núm. 6, de Familia (excluido del refuerzo), por no disponer de sala de vistas, el JAT reforzará esa semana el Juzgado Mercantil, además de la semana en que éste se encuentre de retén.

La creación y efectiva entrada en funcionamiento del Juzgado de Primera Instancia núm. 7 de Girona (el pasado 30 de noviembre de 2020) ha supuesto una modificación obligada del cuadro de sustituciones y retenes entre los Juzgados del mismo orden jurisdiccional, de modo que necesariamente ha de verse modificado el diseño del plan de refuerzo transversal implementado sobre los Juzgados de Primera Instancia núm. 1, 2, 4, 5 y Mercantil, a fin de asignar una concreta actividad jurisdiccional al JAT de refuerzo durante la semana en que se encuentre de retén el nuevo Juzgado de Primera Instancia núm. 7 de Girona.

Pues bien, a ese fin, en acuerdo de la Junta sectorial de jueces de Primera Instancia y Mercantil de Girona, celebrada el pasado día 16 de diciembre de 2020, con la asistencia del Juez de refuerzo adscrito para su desempeño, se propuso como criterio de modificación del plan aprobado en acuerdo de la Comisión de 9 de junio, el que pase por atribuir al JAT de refuerzo, durante la semana en que se encuentre de retén el Juzgado de Primera Instancia núm. 7, la celebración de las vistas que le señalen los Juzgados de Primera Instancia núm. 1, 2, 4 y 5, de forma rotatoria y equitativa, siguiendo idéntica secuencia a la prevista ya para la semana en que está de retén el Juzgado de Primera Instancia núm. 3 (que seguirá excluido del refuerzo). En ese mismo acuerdo, se da cuenta por la Junta sectorial del óptimo funcionamiento del actual refuerzo transversal y se propone su mantenimiento para el año 2021.

En función de lo expuesto, la Comisión de la Sala de Gobierno **ACUERDA** mantener para el año 2021 el refuerzo transversal de los Juzgados de Primera Instancia núm. 1, 2, 4, 5 y Mercantil de Girona a desempeñar por Juez de Adscripción Territorial, según el plan de actividad aprobado en acuerdo de 9 de junio de 2020, que a partir del 1 de enero de 2021 se verá modificado de modo que, durante la semana en que se encuentre de retén el Juzgado de Primera Instancia núm. 7, el referido JAT de refuerzo asumirá la celebración de las vistas que le señalen los Juzgados de Primera Instancia núm. 1, 2, 4 y 5, de forma rotatoria y equitativa, siguiendo idéntica secuencia a la prevista ya para la semana en que está de retén el Juzgado de Primera Instancia núm. 3 (que seguirá excluido del refuerzo).

Notifíquese al Magistrado-Juez Decano de los Juzgados de Girona ciudad, así como al JAT de refuerzo y a los titulares de los órganos afectados”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

VEINTIOCHO.- Fuera del orden del día, por el ponente Ilmo. Sr. D. Joan Perarnau Moya, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 26/18:

“La Comisión Permanente del CGPJ aprobó en fecha 16-12-2020 el siguiente acuerdo: *“1.- Acordar una medida de apoyo para reforzar la sección 2ª de la Audiencia Provincial de Lleida, con competencia para el conocimiento de la materia relativa a las condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, consistente en la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de Beatriz Terrer Baquero, titular del Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Lleida.(...).*

2.- Plan de actuación: de conformidad con lo dispuesto en el acuerdo de la Comisión Permanente de 11 de junio de 2020 (nº 25) la comisionada asumirá, bajo la coordinación del magistrado titular del órgano judicial objeto de refuerzo, la resolución definitiva mensual de 150-160 asuntos”.

Atendiendo a que esta Sala de Gobierno propuso, en fecha 27-10-2020, la renovación de esta comisión de servicio, que se realizaba desde su inicio repartiendo a la comisionada ponencias de la misma forma que al resto de magistrados de la Sección, dado que su necesidad derivaba de la elevada entrada de asuntos en la Sección (1.369 asuntos entrados en 2019), la todavía elevada pendencia (1.089 rollos) y el tiempo de respuesta (un año y medio, aproximadamente), se solicita a la Comisión Permanente del CGPJ aclaración sobre el Plan de actuación de su Acuerdo de fecha 16-12-2020 cuando señala que *“la comisionada asumirá, bajo la coordinación del magistrado titular del órgano judicial objeto de refuerzo, la resolución definitiva mensual de 150-160 asuntos”*, solicitando que la renovación de la comisión sea en los mismos términos en que se aprobó inicialmente y como se ha venido desarrollando desde entonces.

Elévese el presente acuerdo al CGPJ y comuníquese a la Presidencia y a la Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Lleida, al Juzgado de 1ª Instancia nº 4 de Lleida y a la Sra. Dª. Beatriz Terrer Baquero”.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Foli núm. 27

Sala de Govern

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

No habiendo otros asuntos que tratar, se levanta la Sesión mandándose extender la presente Acta, de todo lo cual yo, el Secretario de Gobierno certifico.



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Sala de Govern

Barcelona, sessió de data:

Foli núm. 29

Llibre d'actes

22 de diciembre de 2020

SOLICITUDES DE SUSTITUCIÓN VOLUNTARIA EN ÓRGANOS UNIPERSONALES

Solicitudes recibidas en 2020 para su efectividad en 2021

NOMBRE Y APELLIDOS	TIPO DE ÓRGANOS QUE SE SOLICITA											PARTIDOS JUDICIALES PARA LOS QUE SE SOLICITA LA SUSTITUCIÓN			
	Juzgados Mixtos	Juzgados de Primera Instancia	Juzgados Mercantiles	Juzgados de Instrucción	Juzgados Penales	Juzgados de Violencia contra la Mujer	Juzgados de Menores	Juzgados de Vigilancia Penitenciaria	Juzgados Sociales	Registro civil	Juzgados Contenciosos Administrativo				
												1	2	3	4
GUILLERMO BENLLOC PETIT				2	1	4	5	3				BARCELONA			
ANDRES MAESTRE SALCEDO											X	BARCELONA			
FRANCISCA VERDEJO TORRALBA						X						BARCELONA			
CARLOS PASCUAL ALFARO						X						BARCELONA			
MARIA ANTONIA COSCOLLOLA FEIXA				X								BARCELONA			
JORGE VERGARA ARANDA						X						BARCELONA			
PABLO IZQUIERDO BLANCO		X										MATARÓ			
REBECA GONZALEZ MORAJUDO		X										MATARÓ			
ISABEL ALLER REYERO										X		BARCELONA			
TATIANA TURIELLA GOMEZ					X							BARCELONA			
JAIME CONEJO HEREDIA				X	X							BARCELONA			
IGNACIO MONCADA ARIZA								X				BARCELONA			
MIGUEL ANGEL TABARES CABEZON				X								BARCELONA			
MARIANO DAVID GARCIA ESTEBAN				2	3	4	1	5				BARCELONA			
CARMEN SANCHEZ-ALBORNOZ BERNABÉ						X						BARCELONA			
LAURA MESTRES ESTRUCH											X	BARCELONA			
ANGELES FERNANDEZ TIÓ				X								BARCELONA			
FRANCISCO LEAL PERALVO										X					
IRENE URBON REIG											X	BARCELONA			
ROCIO COLORADO SORIANO											X	BARCELONA			
ELISABET CASTELLO FONTOVA				X								BARCELONA			
MANUEL ALCOVER POVO											X	BARCELONA			
SANTIAGO ARAGONÉS SEJO		X				X						RUBÍ			
MARIA CARMEN SUAREZ VAZQUEZ				X								BARCELONA			
ANDREA NATIVIDAD GENOVARD				1	2		3				4				
NESTOR PORTO RODRIGUEZ		X		X	X	X		X			X				

HUGO NOVALES BILBAO				X								BARCELONA			
ADRIÁN GONI GÜEMBE		X										BALAGUER			
MIGUEL ANGEL CHAMORRO GONZÁLEZ		X										BARCELONA			
FRANCISCO JAVIER OFICIAL MOLINA		X										TARRAGONA (Juzgado de 1ª Instancia 5)			
JOAN CARDONA IBÁÑEZ		X										SABADELL			
JOSE JUAN MORENO RUIZ		X										BARCELONA	JDOS FAMILIA		
MILAGROS NIETO NIETO				X	X	X						TARRAGONA			
MONTSERRAT RAGA MARIMÓN											X	BARCELONA			
IGNACIO EHEVERRIA ALBACAR				X	X							LLEIDA			
Mª ISABEL LOPEZ MONTANEZ											X	BARCELONA			
BASILIO ALCÓN RAMÍREZ											X	BARCELONA			
MIRIAM DE ROSA PALACIO				X								BARCELONA			



**Tribunal Superior de Justicia
de Catalunya**

Sala de Govern

Foli núm. 31

Llibre d'actes

Barcelona, sessió de data:

22 de diciembre de 2020

INFORMACIÓN PREVIA DE LOS SOLICITANTES										
Solicitudes recibidas en 2020 para su efectividad en 2021										
NOMBRE Y APELLIDOS	ÓRGANO EN EL QUE ESTÁ DESTINADO	PARTIDO JUDICIAL EN EL QUE ESTÁ DESTINADO	Nº ESCALAFÓN	SEÑALAMIENTOS						RESOLUCIONES PENDIENTES DE JUDICAR EN EL MOMENTO DE LA SOLICITUD
				L	M	X	J	V	OBSERVACIONES	
GUILLERMO BENLLOC PETIT	PENAL 27	BARCELONA	3709	X		X		X		161 0
ANDRES MAESTRE SALCEDO	CONTENCIOSO-ADM 15	BARCELONA	2918				X			342 0
FRANCISCA VERDEJO TORRALBA	VIDO 2	BARCELONA	3258	X	X	X	X		CIVILES Y FALTAS	
CARLOS PASCUAL ALFARO	VIDO 1	BARCELONA	3374							
MARIA ANTONIA COSCOLLOLA FEIXA	INSTRUCCION 24	BARCELONA								
JORGE VERGARA ARANDA	VIDO 5	BARCELONA	3528	X	X	X	X			
PABLO IZQUIERDO BLANCO	1ª INSTANCIA 1	MATARÓ	3599	X	X	X				
REBECA GONZALEZ MORAJUDO	1ª INSTANCIA 5	MATARÓ	3636		X	X				
ISABEL ALLER REYERO	REG. CIVIL BARCELONA	BARCELONA		X	X		X	X		
TATIANA TURIELLA GOMEZ	PENAL 10	BARCELONA	3692		X	X		X		340 10
JAIME CONEJO HEREDIA	INSTRUCCION 16	BARCELONA	2511	X	X	X	X			
IGNACIO MONCADA ARIZA	VIGILANCIA 1	BARCELONA								
MIGUEL ANGEL TABARES CABEZON	INSTRUCCION 6	BARCELONA	2814							293
MARIANO DAVID GARCIA ESTEBAN	MENORES 3	BARCELONA	3622	X	X					298 0
CARMEN SANCHEZ-ALBORNOZ BERNABE	VIDO 4	BARCELONA	1260						3 días a la semana	
LAURA MESTRES ESTRUCH	CONTENCIOSO-ADM 16	BARCELONA	3682		X					10
ANGELES FERNANDEZ TIO	INSTRUCCIÓN Nº 8	BARCELONA	2685	X	X	X	X			432 4
FRANCISCO LEAL PERALVO	REG. CIVIL BARCELONA	BARCELONA	2341							
IRENE URBON REIG	CONTENCIOSO-ADM 12	BARCELONA	4253		X	X				424
ROCIO COLORADO SORIANO	CONTENCIOSO-ADM 9	BARCELONA	4096				X			15
ELISABET CASTELLO FONTOVA	INSTRUCCIÓN Nº 33	BARCELONA	1270		X	X	X			
MANUEL ALCOVER POVO	CONTENCIOSO-ADM 14	BARCELONA	4616				X			441
SANTIAGO ARAGONÉS SEIJO	MIXTO Nº 2	RUBÍ	411 JUECES	X	X	X	X			573
MARIA CARMEN SUAREZ VAZQUEZ	INSTRUCCIÓN 26	BARCELONA	1530		X					1
ANDREA NATIVIDAD GENOVARD	MIXTO Nº 1	LA SEU D'URGELL			X	X	X			0 2
NESTOR PORTO RODRÍGUEZ	1ª INSTANCIA 8	SABADELL	506	X						
HUGO NOVALES BILBAO	INSTRUCCIÓN 4	BARCELONA	2114		X					359 22

[illegible]